

RELAZIONE ANNUALE CPDS

Dipartimento: Multidisciplinare di Specialità Medico – Chirurgiche e Odontoiatriche

CdS: Fisioterapia

Classe: L/SNT2

Composizione della CPDS:

Componenti proff: FASANO Silvia, GALDERISI Umberto, MUCCI Armida, FEMIANO Felice, BALESTRIERI MariaLuisa, ATTENA Francesco, DI GIUSEPPE Gabriella, REGINELLI Alfonso, FIORELLI Alfonso.

Studenti: VOLINO Ottaviopao, SABBATINO Lorenzo, SOLIMANY Naor, RUSSO Carlo, LIUZZI Andrea, LIENNI Amalia, FALIBETTI Elvira, IPPOLITO Luigi.

Date delle Sedute

-10 ottobre 2018

-5 novembre 2018

-3 dicembre 2018

-17 dicembre 2018

-12 novembre - audizione con i presidenti dei CdS dell'area della riabilitazione

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>A1 L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?</p>	<p>1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo (prossimamente elaborazioni susito)</p> <p>2. Almalaurea</p>	<p>I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono compilabili online per ogni insegnamento previsto dal piano di studi.</p> <p>I risultati dei questionari sono consultabili online al sito: https://valmon.disia.unifi.it/sisvalidat/base.php?At=unicampania&Ind=1, ma risultano schede di valutazione compilate per l'anno accademico 2017-18 solo per gli studenti appartenenti ai poli: Cardarelli, S. Angelo dei Lombardi e Elena D'Aosta.</p> <p>Il profilo dei laureati che risulta dall'indagine condotta da AlmaLaurea è discretamente rappresentativo perché include 75 su 91 laureati (tasso di compilazione 82.5%).</p>	<p>E' necessario sensibilizzare gli studenti dei due poli di Napoli -Vanvitelli e Moscati Avellino alla compilazione dei questionari, illustrando a tutti gli studenti il sistema AVA2 e l'importanza delle valutazioni degli studenti per migliorare la didattica, utilizzando il materiale informativo prodotto dall'Ateneo, in apposite riunioni con gli stessi e all'inaugurazione dell'AA.</p> <p>Per questo anno risulta alla commissione che all'inaugurazione e alle prime lezioni sia stato presentato il sistema AVA2 agli studenti del CdS polo Vanvitelli.</p>
<p>A2 Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?</p>	<p>1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo (prossimamente elaborazioni susito)</p> <p>2. Almalaurea</p>	<p>L'accesso alle informazioni sia per i questionari degli studenti che per AlmaLaurea è agevole e pubblica.</p> <p>Tuttavia va segnalata la mancanza sul sito Valmon dei questionari compilati dagli studenti di due dei cinque poli e quelle dei docenti.</p>	<p>E' necessario sensibilizzare sia gli studenti che i docenti come prima riportato e illustrare più volte nei CCdD il sistema AVA2.</p>
<p>A3 I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD?</p>	<p>1. Verbali CPDS 2. Verbali CCdS 3. Verbali CdD</p>	<p>La Commissione paritetica ha tenuto una riunione (12-11-2018) con i Presidenti e con la Rappresentante degli studenti dei CCdS delle Professioni sanitarie area riabilitazione in cui sono stati discussi il sistema AVA2 e le criticità emerse dai questionari (sostanzialmente carenze infrastrutturali concernenti le aule e le attrezzature informatiche), il verbale è consultabile nello sharepoint di Ateneo: https://uninadue.sharepoint.com/sites/DocAVA/.</p> <p>Non sono visualizzabili i verbali dei CCdS mentre si verifica che nei CCdD (tenutisi nelle date 29-5-18 e 25-7-18) si è discusso del sistema di valutazione della</p>	

		Qualità.	
A4 Lapresaincaricodeirisultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Schede di Monitoraggio annuale (ex Rapporti di riesameannuale) 2. Rapporti di RiesameCiclico 3. EventualimodifichediRADopropostesull'offerta formativa 	<p>E' stato incluso un commento generale nella scheda di monitoraggio per 4 dei 5 poli. La denominazione dei poli non è la stessa nel sito Valmon e nella scheda SUA CdS.</p> <p>Il commento riportato analizza i dati relativi agli indicatori.</p> <p>Non vengono segnalate criticità di rilievo per i quali si dovessero adottare misure correttivi.</p>	<p>Si dovrebbe assicurare da parte degli Uffici competenti una omogeneità delle denominazioni dei poli nei diversi siti pubblicamente consultabili.</p> <p>Il nuovo Presidente dovrà essere convocato per un'audizione al fine di sensibilizzarlo sulla completezza delle informazioni da inserire nella SUA e per migliorare il coinvolgimento degli studenti e dei docenti nei processi di assicurazione della qualità.</p>

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>B1 Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p>	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - N. 2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? - N. 7 (studente frequentante): Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? - N.8 (studente frequentante): Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? - N. 10 (studente frequentante) / N.5 (studente non frequentante): N. 10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 	<ul style="list-style-type: none"> - N. 2 in media 7 - N. 7 in media 7.5 - N.8 in media 6.6 - N. 10 in media 7.5 <p>I risultati medi indicano un discreto gradimento per quel che riguarda gli aspetti riguardanti la didattica.</p>	<p>La Commissione prende atto che la didattica risulta adeguata alle necessità di apprendimento degli studenti. Un miglioramento delle attività didattiche integrative è auspicabile.</p>
<p>B2 I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p>	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - N. 3: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 	<p>N. 3: in media 7.2</p> <p>La valutazione è discreta ma può essere migliorata.</p>	
<p>B3 Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?</p>	<p>1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro B- Esperienza dello studente, sez. B4)</p> <p>2. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare (dall'a.a. 2017/18):</p> <ul style="list-style-type: none"> - N.11: Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? - N. 14: I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguati? 	<p>La descrizione delle aule non risulta completa; negli altri campi del Quadro B4-Sez. B4 risultano mancanti le informazioni.</p> <ul style="list-style-type: none"> - N.11: La valutazione appare eterogenea in funzione del polo; in particolare critica sembra essere la situazione delle aule al polo Elena d'Aosta - N. 14: La valutazione appare ugualmente eterogenea in funzione del polo; in particolare critica sembra essere la situazione delle aule ai poli Elena d'Aosta e S. Angelo dei Lombardi 	<p>Vedere quadro F per le criticità e le proposte della Commissione.</p>

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>C1 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?</p>	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - N. 4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</p> <p>2. Sito web del CdS (prossimamente successive indicazioni per i siti)</p>	<p>N. 4 in media 7.7</p> <p>Le valutazioni sono soddisfacenti per questo aspetto.</p>	
<p>C2 Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?</p>	<p>1. Prendere in esame, se disponibili, eventuali rilevazioni condotte dai CdS e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti.</p> <p>3. Sito web del CdS (prossimamente successive indicazioni per i siti)</p> <p>2. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro A4.b1, A4.b2, A4.c)</p>	<p>Gli esami e la supervisione sul campo delle attività pratiche e la presentazione dei casi clinici per la prova professionalizzante che dimostra l'autonomia e la capacità di intervento, nonché la tesi che dimostra la loro capacità critica.</p> <p>Nella Sez. Qualità (quadri A4) per un errore materiale sono state caricate in modo errato le descrizioni relative ai diversi quadri.</p>	<p>Le criticità espresse dagli studenti alla Commissione sono riportate e commentate nel quadro F.</p>

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
D1 Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Scheda SUA-CdS–Sez. Qualità (Quadro D4-ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale) 2. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q. (appena approvate, pubblicazione sul sito di Assicurazione della Qualità) 	<p>Come prima riportato è stato incluso un commento generale nella scheda di monitoraggio per 4 dei 5 poli. La denominazione dei poli non è la stessa nel sito Valmon e nella scheda SUA CdS.</p> <p>Il commento riportato analizza i dati relativi agli indicatori.</p> <p>Non vengono segnalate criticità di rilievo per i quali si dovessero adottare misure correttive.</p>	
D2 Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verbali CPDS 2. Verbali CCdS 	<p>A partire dall'insediamento della nuova CPDS (1-11-2018) sono state pianificate delle audizioni con i Presidenti dei CCdS per sensibilizzarli al monitoraggio di qualità.</p>	
D3 Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CCdS?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verbali CCdS 	<p>Mancano i verbali dei consigli di CdS</p>	
D4 Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4 - ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale) 3. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q. (appena approvate, pubblicazione sul sito di Assicurazione della Qualità) 	<p>Nella sezione D4 non sono presenti tutti i rapporti di riesame annuale. E' presente un unico commento generale nella scheda di monitoraggio per tutte le sedi.</p>	<p>Si auspica che le criticità emerse siano affrontate e risolte.</p>

Quadro E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
E1 Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati nella SUA-CdS?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Scheda SUA-CdS 2. Portale University 	I link puntano a file PDF non recenti e sebbene siano compilate tutte le sezioni della SUA CdS, alcune informazioni non sono aggiornate (campi B6, B7 e D4).	Si dovranno programmare incontri e audizioni con il nuovo Presidente per enfatizzare la necessità di controllare la regolare compilazione della scheda SUA.
E2 Le informazioni sono complete ed aggiornate?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Scheda SUA-CdS 2. Portale University 3. Pagina web di Ateneo relative ai CdS (prossimamente successive indicazioni per isiti) 	Le informazioni non sono complete e aggiornate in tutti i campi (in particolare nei campi B6, B7 e D4).	

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
<p>Criticità</p> <p>Il rappresentante degli studenti ha sottolineato le seguenti criticità</p> <ul style="list-style-type: none"> - Materiale didattico carente, soprattutto in riferimento ad apparecchiature come proiettori e computer; - Lezioni spesso troppo sintetiche; - Tirocini organizzati senza la presenza di un tutor competente; - Assenza di macchinari adeguati in ambulatorio; - Carente organizzazione didattica nel primo semestre con conseguente rischio di perdita degli appelli di gennaio. <p>Iniziative proposte per favorire e divulgare una politica di qualità svolta nei confronti degli studenti:</p> <p>Le criticità rilevate dagli studenti sono state in parte discusse durante l'incontro della Commissione paritetica con i CCdS delle Professioni sanitarie area della riabilitazione, in cui è stato suggerito di portare in consiglio di corso di studio le criticità per una discussione su tali aspetti.</p> <p>Tali criticità saranno discusse in una riunione dedicata della commissione paritetica con il CdS prima della programmazione didattica con il Presidente del CdS, così questi e il rappresentante degli studenti potranno portare al consiglio di CdS le proposte per correggerle. Inoltre sarà possibile ribadire che va monitorata la compilazione dei questionari per tutti i poli.</p> <p>La Commissione raccomanda una sensibilizzazione del responsabile della qualità del CdS per migliorare le criticità rilevate dagli studenti e per monitorare la compilazione dei questionari presso tutti i poli. Inoltre, si suggerisce di ribadire che vanno aggiornate tutte le sezioni della SUA CdS che mostrano dati risalenti all'AA 2016-2017 e eliminati i PDF caricati che riportano dati del primo rapporto di riesame.</p>	